



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-3362/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Marina Veljak, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja NOVA HRVATSKA BANKA d.d., Zagreb, Varšavska ulica 9, OIB 78427478595, kojeg zastupa punomoćnik Damjan Krivić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić & Krivić, Zagreb, protiv protivnika osiguranja FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Pejić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Lozo & partneri, Zagreb, radi osiguranja novčane tražbine određivanjem privremene mjere, odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-124/22 od 12. srpnja 2022., 4. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja osiguranja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-124/22 od 12. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je u točki I. izreke odbijen kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi: „I. Radi osiguranja novčane tražbine Predlagatelja osiguranja Nova hrvatska banka d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595 prema Protivniku osiguranja Feliciter d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, iz Ugovora o kreditu br. 500894 sklopljenog dana 27. studenog 2007.g i pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 23. siječnja 2020. godine, posl. br. P-909/15 određuje se osiguranje privremenom mjerom tako što se Protivniku osiguranja zabranjuje podnošenje prijave za upis pripajanja u sudski registar, podnošenje prijave za upis spajanja u sudski registar, podnošenje prijave za upis podjele s osnivanjem u sudski registar te podnošenje prijave za upis podjele s preuzimanjem u sudski registar. II. Ova privremena mjera trajat će do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. St-101/21. III. Zabrana se smatra provedenom dostavom protivniku osiguranja odnosno dostavom sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu. IV. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu privremene mjere“, u točki II. izreke je odbijen kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi: I. Radi osiguranja novčane tražbine Predlagatelja osiguranja Nova hrvatska banka d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595 prema Protivniku osiguranja

Feliciter d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, iz Ugovora o kreditu br. 500894 sklopljenog dana 27. studenog 2007.g i pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 23. siječnja 2020. godine, posl. br. P-909/15 određuje se osiguranje privremenom mjerom tako što se Protivniku osiguranja zabranjuje podnošenje prijave za upis pripajanja u sudski registar, podnošenje prijave za upis spajanja u sudski registar, podnošenje prijave za upis podjele s osnivanjem u sudski registar te podnošenje prijave za upis podjele s preuzimanjem u sudski registar. II. Ova privremena mjera trajat će do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. St-101/21. III. Zabrana se smatra provedenom dostavom Protivniku osiguranja odnosno dostavom sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu. IV. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu privremene mjere." te je u točki III. izreke odbijen kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi: „I. Radi osiguranja novčane tražbine Predlagatelja osiguranja Nova hrvatska banka d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595 prema Protivniku osiguranja Feliciter d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, iz Ugovora o kreditu br. 500894 sklopljenog dana 27. studenog 2007.g i pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 23. siječnja 2020. godine, posl. br. P-909/15 određuje se osiguranje privremenom mjerom tako što se skupštini Protivnika osiguranja zabranjuje donošenje odluke o davanje suglasnosti za sklapanje ugovora o pripajanju i odobravanje nacrtu ugovora o pripajanju, donošenje odluke o davanje suglasnosti za sklapanje ugovora o spajanju i odobravanje nacrtu ugovora o spajanju te donošenje odluke o odobravanju plana podjele. II. Ova privremena mjera trajat će do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. St-101/21. III. Zabrana se smatra provedenom dostavom Protivniku osiguranja odnosno dostavom sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu. IV. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu privremene mjere."

2. Iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud tako odlučio jer je ocijenio da nije ispunjena druga pretpostavka za određivanje privremene mjere iz čl. 344. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20; dalje: OZ), a to je vjerojatnost postojanja opasnosti da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarivanje tražbine, osobito time što bi svoju imovinu otuđio, prikrrio ili na drugi način njome raspolagao. Isto tako, sud je ocijenio da predlagatelj osiguranja nije sukladno st. 2. čl. 344. OZ-a učinio vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

3. Predlagatelj osiguranja je podnio žalbu protiv tog rješenja pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Iznosi da je prvostupanjski sud primijenio pogrešan pravni standard jer za usvajanje prijedloga zahtijeva veći stupanj izvjesnosti od onoga što je predviđeno odredbama Ovršnog zakona. Ističe da je odredbom čl. 344. st. 1. OZ-a predviđeno da se opasnost mora učiniti vjerojatnom, dok iz pobijane odluke proizlazi da bi prvostupanjski sud odredio predloženu mjeru samo u slučaju da je predlagatelj osiguranja dokazao da protivnik osiguranja već poduzima radnje s ciljem sprečavanja ili znatnog otežavanja naplate tražbine, odnosno da je takva opasnost izvjesna, a ne vjerojatna te da postupanje povezanog

društva apsolutno ukazuje na opasnost da bi se s istim ciljem (izbjegavanje otvaranja stečaja i ispunjenja dospjelih obveza iz Ugovora o kreditu) i s jednakim metodama mogao poslužiti i protivnik osiguranja. Također, da postupanje povezanog društva nije jedino što ukazuje na opasnost da će protivnik osiguranja pokušati izbjeći otvaranje stečajnog postupka te da zakonski zastupnik protivnika osiguranja nikada nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 110. st. 2. SZ-a. Navodi da ne tvrdi, niti u ovoj fazi može tvrditi da će protivnik osiguranja sigurno provesti statusnu promjenu kako bi spriječio otvaranje stečajnog postupka, već je učinio vjerojatnim postojanje opasnosti da će tako postupiti. Ističe da je nesporno da je i povezano društvo Meta nekretnine neposredno pred odluku o otvaranju stečajnog postupka u kojem bi predlagatelj osiguranja eventualno mogao namiriti svoju tražbinu iz Ugovora o kreditu u postupku u kojem je nesporno utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, provelo statusnu promjenu spajanja s društvom Solution fish u novoosnovano društvo Meta solution koje nema imovinu i nema otvoren račun pa da je iz navedenog evidentno da takva statusna promjena nije provedena kao legitimna poduzetnička aktivnost, već isključivo s ciljem izbjegavanja otvaranja stečaja. Upravo iz razloga jer je tako postupilo povezano društvo smatra da je učinio vjerojatnom opasnost da će statusnu promjenu provesti protivnik osiguranja isključivo s ciljem onemogućavanja predlagatelja osiguranja da se naplati u stečajnom postupku. Smatra da je uzročna veza nesporna jer ako bi se izbjeglo otvaranje stečajnog postupka zbog statusne promjene da je jasno da bi se time odužila naplata tražbine koju protivnik osiguranja odbija dobrovoljno ispuniti. Također, da je predložio određivanje privremene mjere kojom se statusne promjene zabranjuju do pravomoćne odluke o prijedlogu za otvaranje stečaja (koja bi s obzirom da je stečajni postupak hitan, a da je prijedlog podnesen još 2019. godine, trebala uslijediti vrlo brzo), odnosno takve mjere kojom se protivniku osiguranja ne nanosi nikakva šteta te se njegova prava i slobode ograničavaju u najmanjoj mogućoj mjeri.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud ocjenjuje da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Prema odredbi čl. 344. stavka 1. OZ-a, privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, dok prema stavku 2. istog članka predlagatelj ne mora dokazivati opasnost ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik pretrpio samo neznatnu štetu.

7. Pravilno prvostupanjski sud prilikom odlučivanja o osnovanosti prijedloga za određivanje privremene mjere polazi od toga da za određivanje privremene mjere nije dovoljna vjerojatnost postojanja objektivne opasnosti odnosno opasnosti koja je

neovisna od ponašanja protivnika osiguranja, već da je potrebno da predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje subjektivne opasnosti, dakle da ukaže na konkretne radnje odnosno propuštanja protivnika osiguranja kojima bi isti nastojao spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine predlagatelja time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati (ugrožavajuće ponašanje protivnika osiguranja). Pravilno prvostupanjski sud zaključuje da predlagatelj osiguranja u prijedlogu za osiguranje ne navodi i ne ukazuje na konkretne radnje koje je protivnik osiguranja poduzeo, a kojima bi isti nastojao spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine predlagatelja osiguranja. Isto tako, ovaj sud prihvća kao ispravno shvaćanje prvostupanjskog suda da činjenica što je društvo Meta nekretnine d.o.o. spojeno s društvom Solution flash d.o.o. u novo društvo Meta solution d.o.o. ne predstavlja konkretnu radnju protivnika osiguranja kojom bi protivnik osiguranja nastojao spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine predlagatelja osiguranja time što bi raspolagao imovinom.

8. Ovaj sud prihvća kao ispravno shvaćanje prvostupanjskog suda da je zaštita vjerovnika u slučaju statusnih promjena društva osigurana odredbom čl. 523. st. 1., čl. 533. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD), kada je u pitanju pripajanje i spajanje na koje se poziva žalitelj, kojim je propisano da vjerovnicima sva društva koje sudjeluju u pripajanju promjenama moraju dati osiguranja za njihove tražbine. Zaštita vjerovnika osigurana je i kod podjele društva (čl. 550.o ZTD-a).

9. Neosnovano žalitelj u žalbi upire da bi protivnik osiguranja određivanjem predložene mjere eventualno pretrpio samo neznatnu štetu. Navedeno iz razloga što bi prema ocjeni ovog suda protivnik osiguranja određivanjem privremene mjere bio potpuno onemogućen u ostvarivanju svojih prava i statusnih promjena koji mu omogućuje Zakon o trgovačkim društvima u cilju ostvarivanja ciljeva društva i poduzetničkih prava i sloboda na kojima se temelji poslovanje.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 4. kolovoza 2022.

Sudac
Marina Veljak

Broj zapisa: **eb30f-aaf0e**

Kontrolni broj: **06ed0-a897a-82eee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.